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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

30 марта 2025 года пгт. Междуреченский

Резолютивная часть постановления объявлена 30 марта 2025 года

Мотивированное постановление изготовлено 27 марта 2025 года

Мировой судья судебного участка № 2 Кондинского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Черногрицкая Е.Н., с участием

защитника Малышева М.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении

Денисламова Вадима Динартовича, \*\*\*\*

установил:

Денисламов В.Д., 14.12.2024 в 06 час. 28 мин. находясь у дома 50 по ул. 50 лет ВЛКСМ г. Тюмень управлявший транспортным средством \*, и имевший признаки опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи), в нарушение требований [пункта 2.3.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=448809&dst=584&field=134&date=31.03.2025) Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства РФ от 23.10.1993 г. №1090, не выполнил законное требование должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, его действие (бездействие) не содержит признаков уголовно наказуемого деяния.

Денисламов В.Д., будучи извещенным в судебное заседание не явился, о причинах неявки не сообщил, об отложении рассмотрения дела не ходатайствовал.

Мировой судья в соответствии с положениями ч.2 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях полагает возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие Денисламова В.Д.

Защитник Малышев М.В. в судебном заседании полагал, что дело об административном правонарушении в отношении Денисламова В.Д. подлежит прекращению в связи с отсутствием состава правонарушения, поскольку транспортным средством Денисламов В.Д. не управлял, сотрудники подъехали к стоящему на обочине транспортному средству Денисламова В.Д. Денисламов В.Д. находился рядом с автомобилем. Процессуальные документы в отношении Денисламова В.Д. составлялись в отсутствие последнего, исправления в протоколы вносились также в отсутствие Денисламова В.Д. Видеозапись с фиксацией составления процессуальных документов в отношении Денисламова В.Д. отсутствует. Кроме того, в материалах дела имеются противоречивые сведения о привлечении Денисламова В.Д. к административной ответственности по ч.2 ст. 12.3 КоАП РФ.

Свидетель \* в судебном заседании показал, что Денисламов В.Д. приходится ему хорошим знакомым. 13.12.2024 он приехал в г. Тюмень, где его на своем автомобиле встретил Денисламов В.Д. Вместе они отправились на квартиру, которую снимает Денисламов В.Д. Решив отметить встречу, стали употреблять спиртные напитки. Примерно в 6 часов утра 14.12.2025 он предложил Денисламову В.Д. забрать в машине сумку с вещами. Денисламов В.Д. согласился, они подошли к машине, которая стояла припаркованной в соседнем дворе, Денисламов В.Д. открыл ее и в это время подъехали сотрудники полиции, которые стали оформлять в отношении Денисламова В.Д. административный материал. Однако, Денисламов В.Д. автомобилем не управлял, документов при себе не имел.

Заслушав защитника Малышева М.В., свидетеля \*, изучив материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

[Частью 1 статьи 12.26](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=287247&dst=6453&field=134&date=30.01.2023) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно [пункту 2.3.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=286257&dst=101152&field=134&date=30.01.2023) Правил дорожного движения РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

[Частью 1.1 статьи 27.12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=287247&dst=4366&field=134&date=30.01.2023) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=287247&dst=500&field=134&date=30.01.2023) настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6 настоящей статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=287247&dst=4712&field=134&date=30.01.2023). При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно [части 6 статьи 27.12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=322894&dst=4712&field=134&date=20.06.2022) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.10.2022 № 1882 утверждены [Правила](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=204631&dst=100014&field=134&date=20.06.2022) освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В соответствии с [пунктом 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=204631&dst=100018&field=134&date=20.06.2022) указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке, а также вынесение определения о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=434865&dst=500&field=134&date=08.03.2023) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе судебного разбирательства установлено, что 14.12.2024 в 06 час. 10 мин. водитель Денисламов В.Д., управлявший транспортным средством марки \*, был остановлен сотрудниками полиции, при проверке документов у него были выявлены признаки опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи).

В связи с наличием достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи), Денисламову В.Д. в соответствии с Правилами освидетельствования, было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения при помощи технического средства измерения, последний отказался.

В соответствии с [пунктом 8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=429693&dst=100025&field=134&date=21.02.2024) Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит:

а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [подпунктом "а" пункта 8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=429693&dst=100027&field=134&date=21.02.2024) указанных Правил Денисламов В.Д. на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения был направлен в медицинское учреждение для прохождения освидетельствования, пройти которое в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения.

Однако, в этот же день 14.12.2024 в 06 час. 28 мин. по адресу: г. Тюмень, ул. 50 лет ВЛКСМ, 37, в нарушение требования пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации Денисламов В.Д. отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица органа государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Таким образом, направление Денисламова В.Д. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения соответствует требованиям, установленным [Правилами](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=429693&dst=100013&field=134&date=21.02.2024).

Данные обстоятельства послужили основанием для составления в отношении Денисламова В.Д. протокола об административном правонарушении по [части 1 статьи 12.26](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=433320&dst=6453&field=134&date=22.06.2023) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными доказательствами:

протоколом об административном правонарушении от 14.12.2024 по ч.1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. в отношении Денисламова В.Д., составленным уполномоченным должностным лицом с соблюдением требований [ч. 2 ст. 28.2](garantF1://12025267.28202) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. От подписи протокола и получения его копии на месте Денисламов В.Д. отказался (л.д. 2);

протоколом об отстранении от управления транспортным средством от 14.12.2024, согласно которому Денисламов В.Д. 14.12.2024 в 06 час. 10 мин. был отстранен от управления транспортным средством в связи с наличием достаточных оснований полагать, что он управляет транспортным средством, находясь в состоянии опьянения при наличии признаков опьянения; процедура отстранении произведена с применением видеозаписи, что соответствует требованиям [части 2 статьи 27.12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=359000&dst=8174&field=134&date=29.04.2022) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. От подписи протокола и получения его копии на месте Денисламов В.Д. отказался (л.д. 3);

протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 14.12.2024, из которого следует, что в связи с наличием признаков опьянения и отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Денисламов В.Д. направлен на медицинское освидетельствование. От подписи протокола и получения его копии на месте Денисламов В.Д. отказался (л.д. 5);

протоколом о задержании транспортного средства (л.д. 6);

карточкой учета транспортного средства (л.д. 7);

сведениями о том, что Денисламов В.Д. к административной ответственности по ст.ст.12.8, 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, уголовной ответственности по ст.ст.264, 264.1 УК РФ не привлекался. Денисламову В.Д. 30.05.2020 выдано водительское удостоверение сроком действия до 30.05.2030 (л.д. 8, 14, 53);

рапортом сотрудника полиции Полка ДПС Госавтоинспекции УМВД России по Тюменской области Змановского И.А. об обстоятельствах совершенного Денисламовым В.Д. административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 12);

видеозаписью на СD-R диске, просмотренной в судебном заседании, на котором зафиксирован факт совершения процессуальных действий при производстве по делу об административном правонарушении в отношении Денисламова В.Д. (л.д. 13);

описью вложения почтового отправления, квитанцией почтового отделения от 24.12.2024, подтверждающим факт направления в адрес Денисламова В.Д. посредством почтовой связи процессуальных документов: копии протокола по делу об административном правонарушении от 14.12.2024, протокола об отстранении от управления транспортным средством от 14.12.2024, акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 14.12.2024 и копии протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 17);

реестром правонарушений Денисламова В.Д. (л.д. 16);

актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 14.12.2024 (л.д. 4);

протоколом, постановлением по делу об административном правонарушении от 14.12.2024 по ч.2 ст. 12.3 КоАП РФ в отношении Денисламова В.Д. (л.д. 11);

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении были применены к Денисламову В.Д. в соответствии с требованиями [статьи 27.12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=419255&date=04.06.2023&dst=104199&field=134) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, (отстранение от управления транспортным средством, и направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения) осуществлены без участия понятых с применением видеозаписи, что отражено в соответствующих протоколах, диск с видеозаписью приложен к материалам дела.

При оценке видеозаписи на предмет достоверности и допустимости принимается во внимание, что на ней в достаточном объеме зафиксированы меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, обеспечивающем визуальную идентификацию объектов и участников действий, зафиксированные события соотносятся с местом и временем совершения административного правонарушения, отраженными в протоколе, и иными собранными по делу доказательствами и восполняют друг друга. Оснований сомневаться в том, что на видеозаписях зафиксированы указанные процессуальные действия с участием Денисламова В.Д., не имеется.

Каких-либо требований, устанавливающих порядок применения видеозаписывающих устройств, нормы [Кодекса](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=465567&date=29.07.2024) Российской Федерации об административных правонарушениях не содержат. Доказательств, свидетельствующих о производстве видеосъемки в иное время, в материалы дела не представлено.

От прохождения медицинского освидетельствования, от внесения записей и подписи в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование Денисламов В.Д. отказался, о чем в протокол внесены записи в соответствии с требованиями [части 5 статьи 27.12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=422315&dst=102551&field=134&date=28.07.2024) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из видеозаписи следует, что на предложение сотрудника полиции Денисламову В.Д. пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения, Денисламов В.Д. ответил отказом, что зафиксировано сотрудником ДПС в соответствии с [частью 5 статьи 27.12.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=422315&dst=5634&field=134&date=28.07.2024) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в этих документах.

Содержание составленных в отношении Денисламов В.Д. процессуальных документов изложено в достаточной степени ясности, поводов, которые давали бы основания полагать, что Денисламов В.Д. не осознавал их суть и правовые последствия своих действий, не имеется.

Протокол об отстранении от управления транспортным средством, протокол о направлении на медицинское освидетельствование в отношении Денисламова В.Д., протокол об административном правонарушении составлены в соответствии с требованиями [статьи 27.12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=422315&dst=104199&field=134&date=28.07.2024) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, замечаний относительно составления данных документов Денисламов В.Д. не выразил.

Оснований для признания протокола об отстранении от управления транспортным средством и протокола о направлении на медицинское освидетельствование, протокола об административно правонарушении недопустимыми доказательствами по делу не усматривается, поскольку они соответствуют требованиям [ст. ст. 26.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=414973&dst=102404&field=134&date=28.07.2024), [26.11](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=414973&dst=102445&field=134&date=28.07.2024) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы защитника о том, что транспортным средством Денисламов В.Д. на момент отстранения его от управления транспортным средством не управлял, кроме того на видеозаписи не зафиксировано движение транспортного средство под его управлением являются несостоятельными на основании следующего.

То обстоятельство, что на видеозаписи не зафиксирован факт управления Денисламовым В.Д. автомобилем, не свидетельствуют о том, что он не управлял транспортным средством. [Кодекс](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=342372&date=30.03.2025) Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит требования фиксации на видеозапись движения транспортного средства под управлением водителя, находящегося в состоянии опьянения, в связи с чем, позиция защитника лишь свидетельствует об избранном им способе защиты Денисламова В.Д.

Наряду с этим, из материалов дела следует, что меры обеспечения производства по делу (отстранение от управления транспортным средством, направление на медицинское освидетельствование, задержание транспортного средства) были применены к Денисламову В.Д. именно как к водителю транспортного средства. При этом с содержанием процессуальных документов, в том числе правами и обязанностями, предусмотренными [ст. 25.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=342372&dst=102302&field=134&date=30.03.2025) КоАП РФ и [ст. 51](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100196&field=134&date=30.03.2025) Конституции РФ, Денисламов В.Д. был ознакомлен, имел возможность зафиксировать в них свои замечания и возражения, однако этим правом не воспользовался.

По ходатайству защитника судом была истребовано решение Полка ДПС Госавтоинспекции УМВД России по Тюменской области по жалобе Денисламова Д.В. 72 ОП №003257 от 24.01.2025, из которого следует, что постановление №18810072220001270847 оставлено без изменения, жалоба без удовлетворения.

В этой связи необходимо отметить, что вопреки позиции защитника о не привлечении Денисламова В.Д. к административной ответственности по [ч. 2 ст. 12.3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=164629&dst=3836&field=134&date=30.03.2025) КоАП РФ в данном конкретном случае правового значения не имеет, поскольку не свидетельствует, что 14.12.2024 Денисламов В.Д. не являлся водителем транспортного средства \*,

Таким образом, версия, изложенная защитником и свидетелем при рассмотрении дела, о том, что транспортным средством Денисламов В.Д. не управлял, объективными данными не подтверждена.

Утверждение защитника о том, что протоколы об отстранении от управления транспортным средством, о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, протокол об административном правонарушении, акт об освидетельствования на состояние алкогольного были составлены в отсутствие Денисламова В.Д., ничем не подтверждается.

В соответствии с разъяснениями, данными постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" несущественными являются такие недостатки протокола, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу.

В ходе рассмотрения настоящего дела мировой судья полагает возможным устранить противоречия, допущенные сотрудником Госавтоинспекци при составлении протоколов по настоящему делу, во времени совершения процессуальных действий в отношении Денисламова В.Д., и составлении этих процессуальных документов, на основании рапорта должностного лица административного органа Змановского И.А. Считать временем составления протокола об отстранении от управления транспортным средством 72АО№573661 от 14.12.2024 - «06 часов 13 минут», адресом места жительства Денисламова В.Д. - «\*».

Кроме того, ошибка должностного лица в указании наименования улицы места проживания Денисламова В.Д., не является существенным недостатком протокола, поскольку не воспрепятствовало идентификации личности привлекаемого при наличии правильных фамилии, имени, отчества, даты и места рождения, водительских документов.

То обстоятельство, что на видеозаписи не зафиксирован момент составления протоколов по данному делу, не влечет прекращения производства по делу и на квалификацию действий Денисламова В.Д., поскольку на видеозаписи в соответствии с требованиями [Кодекса](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=427416&date=30.03.2025) Российской Федерации об административных правонарушениях зафиксированы все процессуальные действия проведенные сотрудниками Госавтоинспекции в отношении Денисламова В.Д. Обязательная фиксация составления протоколов указанным [Кодексом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=427416&date=30.03.2025) не предусмотрена.

Кроме того, в судебном заседании не установлено, что между сотрудником Госавтоинспекции и привлекаемым лицом имеются неприязненные отношения и у него имеются основания оговаривать Денисламова В.Д., либо имеется какая-либо заинтересованность должностного лица в исходе дела.

Вместе с тем, мировой судья показаниям свидетеля Пастушенко И.Н.относится критически, так как указанный свидетель является хорошим знакомым, приятелем Денисламова В.Д. и его показания направлены на освобождение Денисламова В.Д. от административной ответственности.

Протокол об административном правонарушении от 14.12.2024 в соответствии с требованиями [ст. 28.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387517&dst=102588&field=134&date=28.08.2022) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях., предъявляемыми к его содержанию и порядку составления, содержит все необходимые для рассмотрения дела сведения: о событии, времени и месте совершения правонарушения и о Денисламове В.Д. как о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении.

Представленные доказательства были оценены в совокупности, в соответствии с требованиями ст.26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Мировой судья считает их относимыми и допустимыми, так как они составлены уполномоченными на то лицами, надлежащим образом оформлены, получены с соблюдением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, полностью согласуются между собой, и нашли объективное подтверждение в ходе судебного разбирательства.

Объективных данных, ставящих под сомнение вышеуказанные доказательства, в деле не содержится, с защитником не представлено. Таким образом, действия Денисламова В.Д. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 12.26](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=359000&dst=6450&field=134&date=30.03.2025) КоАП РФ.

Состав правонарушения, предусмотренный [ч. 1 ст. 12.26](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=440713&dst=6453&field=134&date=06.04.2024) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является формальным. Невыполнение законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения представляет собой оконченное административное правонарушение. Обязанность водителя в данном случае сводится лишь к выполнению данного требования.

Материалы дела не содержат объективных доказательств того, что действия Денисламова В.Д. при отказе от освидетельствования носили вынужденный характер, в том числе в результате действий сотрудников полиции.

Учитывая вышеизложенное, мировой судья приходит к выводу о том, что вина Денисламова В.Д. в ходе судебного заседания нашла свое подтверждение, его действия судьей квалифицируются по ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, - как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, в соответствии с [ч. 2 ст. 4.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=180903&dst=3369&field=134&date=16.05.2024) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировым судьей не установлено.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, является повторное совершение однородного административного правонарушения.

При назначении наказания, мировой судья в соответствии с ч. 2 ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывает характер и общественную опасность совершенного деяния, личность привлекаемого лица, его материальное положение, отсутствие смягчающих и наличие отягчающих административную ответственность обстоятельств.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, в целях предупреждения совершения административных правонарушений привлекаемым лицом, мировой судья полагает возможным и целесообразным назначить Денисламову В.Д. наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

На основании изложенного, руководствуясь ч.1 ст. 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

постановил:

Денисламова Вадима Динартовича (паспорт \*) признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуть административному наказанию в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 07 (семь) месяцев.

Штраф перечислить на: УФК по Тюменской области (УМВД России по Тюменской области) кор.\счет 40102810245370000060 КБК 18811601123010001140 счет № 03100643000000016700 (Отделение Тюмень Банка Росси\\УФК по Тюменской области г. Тюмень) ОКТМО 71701000, БИК 017102101 ИНН 7202058817 КПП 720301001 УИН 18810472240800032998 в течение шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, необходимо представить в суд по адресу: ХМАО – Югры Кондинский район, пгт.Междуреченский, ул.П.Лумумбы, д.2/1.

Лицо, не уплатившее административный штраф, может быть подвергнуто административному наказанию в соответствии с [ч. 1 ст. 20.25](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/202501) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Видеозапись на СD-R диске, на котором зафиксирован факт совершения процессуальных действий с участием Денисламова В.Д. хранить в материалах дела.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в отдел Госавтоинспекции ОМВД России по Кондинскому району, а в случае утраты данного документа заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами, от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения указанного права прерывается. Течение прерванного срока лишения права управления транспортными средствами продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (в том числе в случае, если срок его действия истек), а равно со дня получения соответствующим подразделением органа, на которое возложено исполнение постановления о назначении административного наказания, заявления лица об утрате этого удостоверения.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления в Кондинский районный суд путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 2 Кондинского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, либо непосредственно в Кондинский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Мировой судья

судебного участка № 2 Е.Н. Черногрицкая